VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 35)
z dnia 20 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 35)

20 lipca 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– Sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 679).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Bojanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Edyta Wojtasińska** członek zarządu Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej, **Marek Wójcik** ekspert Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Maria Iwaszkiewicz**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Witam wszystkich zebranych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam panie posłanki, panów posłów, panią minister i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do jego realizacji, czyli rozpatrzenia sprawozdania podkomisji z druku nr 679. Proszę bardzo panią poseł Ewę Tomaszewską o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo. Podkomisja w dniu dzisiejszym rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw. Projekt poselski, który został nam przedłożony, został zmieniony w ten sposób, że podkomisja przyjęła 5 zmian z projektu. Zmiany nr 1, 2, 3, 5 i 6 zostały skreślone na mocy autopoprawki. Autorzy wycofali się z tych zmian. W jednej ze zmian nastąpiła korekta, również na zasadzie autopoprawki, odnośnie do terminu realizacji – ponieważ były to przepisy przejściowe, termin ten został zmieniony z 2 na 3 lata. W związku z wnioskami przedstawicieli samorządów, taki termin został uznany za bardziej racjonalny. Podkomisja wnosi o przyjęcie przedstawionego projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam zatem…

Głos z sali:

Jest Agnieszka Ścigaj.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Do art. 1 uwaga odnośnie do zmiany nr 8 w zakresie art. 106 ustawy. Wnoszę o zapisanie tego artykułu w następującej treści „Placówka opiekuńczo-wychowawcza nie może mieścić się na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z izbami wytrzeźwień lub zapewniającymi całodobową opiekę jednostkami organizacyjnymi wymiaru sprawiedliwości". Jak już wcześniej zaznaczałam, wydaje mi się, że jest to zapis sztuczny, który może doprowadzić do sytuacji, w której jedna z tych placówek zawsze może zostać zamknięta. Nie posiada on oceny oddziaływania ekonomicznego ani bilansu, jakie kwoty samorządy będą musiały przeznaczyć na wprowadzenie tych zmian. Inne uzasadnienia merytoryczne również nie przekonują mnie, że nie można połączyć np. placówki zajmującej się osobami starszymi lub osobami niepełnosprawnymi w jednym budynku, szczególnie, jeśli placówki będą posiadały osobne wejścia lub będą położone w dalszym sąsiedztwie. Zgłaszam tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Kochan, pani wiceprzewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Wnioskodawcy, podczas posiedzenia dzisiejszej podkomisji, szczęśliwie wycofali się z tych bardzo kontrowersyjnych przepisów, które nie pozwalały łączyć placówek wsparcia dziennego z określonymi innymi podmiotami, już nie będę do tego wracać. Wnioskodawcy wycofali się z tych, bardzo niedobrych rozwiązań. Pozostały natomiast rozwiązania, które decydują o tym, że na jednej posesji gruntowej, nieruchomości gruntowej, nie można łączyć jednostek – placówek opiekuńczo-wychowawczych z np. jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, jednostką zespołu kuratorów, zakładem opiekuńczo-leczniczym – w tym wypadku ewentualnie można. Niemniej, postanowiono, że na jednej nieruchomości nie może mieścić się placówka opiekuńczo-wychowawcza. Znam takie przypadki w gminach i powiatach mojego zachodniopomorskiego województwa – czasu na przygotowanie się do omawiania tej ustawy było naprawdę niewiele – które, wykorzystując dawne koszary, tereny dawnych jednostek wojskowych położone na wielkich, potężnych i jednych nieruchomościach gruntowych, mają kilka tego rodzaju placówek. Powstały swego rodzaju centra, które działają naprawdę dobrze. Dlaczego enumeratywnie wymieniamy te placówki, nie pozwalając na taką organizację, która zapewnia dobre funkcjonowanie wszystkim, także placówkom opiekuńczo-wychowawczym? Mam wątpliwości, czy należy zapisać to tak, jak jest przedstawione, czy w inny sposób. Myślę, że jeśli padną uzasadnienia, wedle których np. ośrodek wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie nie może istnieć na tej samej gruntowej nieruchomości co placówka opiekuńczo-wychowawcza, to…

Bardzo prosiłabym posłów wnioskodawców o uzasadnienie tak enumeratywnie wymienionych placówek, z którymi placówki opiekuńczo-wychowawcze nie mogą być łączone. Uprzedzałam również państwa posłów, że tryb, w którym rozpatrujemy tę ustawę, związany z tym, że mamy także inne obowiązki z Sejmie, szybkość zwołania podkomisji w trybie z dnia na dzień, przy trwającej debacie budżetowej, nie byłam obecna na tym fragmencie dyskusji i stąd moja prośba o uzasadnienie. Jeśli usłyszę uzasadnienie, które mnie przekona – a takiego nie słyszałam – to będę składała odpowiednią poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę, pan poseł Dobrzyński.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Szanowni państwo. Była o tym mowa na posiedzeniu podkomisji. Proponowane rozwiązanie wynika z doświadczenia i przeświadczenia o tym, żeby z jednej strony nie czynić wielkich zbiorowisk i skupisk, do których pakuje się wszystkie możliwe instytucje, czy to socjalne, czy socjoterapii, wychowawcze. Jeśli natomiast mowa o tych wielkich koszarach, które gdzieś tam są, to, doprawdy, przydałyby się konkretne przykłady, ponieważ

– jak rozumiem – wygląda to obrazowo, obawiam się zaś, że w praktyce może się to sprowadzać do jednych i tych samych pomieszczeń.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do poprawki przedłożonej przez panią poseł Ścigaj.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Bojanowska:

Jesteśmy przeciwko.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos odnośnie do tego punktu?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chciałabym złożyć poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuje bardzo. Poprawka zmierza do tego, żeby z wymienianych w art. 106 w ust. 3a instytucji i jednostek, z którymi nie można łączyć placówki opiekuńczo-wychowawczej skreślić pkt. 1, czyli „inne jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej". Nie ma żadnego powodu, dla którego placówka opiekuńczo wychowawcza nie może mieścić się na jednej nieruchomości gruntowej lub w jednym budynku z tego rodzaju instytucją. Skreślić pkt 2 „jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej"; skreślić pkt 6 „ośrodkami wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie" oraz pkt 7 „jednostkami organizacyjnymi wymiaru sprawiedliwości" – tu mam na myśli np. zespoły kuratorskie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Jesteśmy przeciwko. Chciałabym zwrócić uwagę, że mówimy o placówkach całodobowych, co jest zapisane „lub całodobową opiekę", w związku z czym, podany przykład zespołu kuratorów nie będzie się tutaj mieścił.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem. Czyli z mojej poprawki usuwam skreślenie pkt 7. Czyli: dopuszczalibyśmy możliwość łączenia placówek opiekuńczo-wychowawczych z innymi jednostkami organizacyjnymi wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej; dopuszczalibyśmy z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej i dopuszczalibyśmy z ośrodkami wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Jedna nieruchomość gruntowa. Wycofaliśmy się z jednych… Odpowiedzcie mi państwo, dlaczego my tych jednostek nie możemy łączyć? Dlaczego wymieniamy je w tak enumeratywny sposób, jako niemożliwe do egzystowania na jednej nieruchomości gruntowej?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, co strona rządowa na propozycję pani wiceprzewodniczącej Kochan?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

W rozmowach na posiedzeniu podkomisji zwracaliśmy uwagę na to, żeby ograniczyć dzieciom np. kontakt z mieszkańcami domów pomocy społecznej z zaburzeniami psychicznymi lub też z bardzo często przyjeżdżającą policją. Są to sytuacje traumatyczne, które nie pozwalają na prawidłowe funkcjonowanie, chodzi również o przekazywanie pewnych negatywnych wzorców, czy uczenie się wzorców lub pewnych zachowań. Stąd te zmiany.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Ponieważ faktycznie, tempo prac nad tą ustawą jest zdumiewające, mam pytanie do pani minister – jaka jest liczba ośrodków, które dziś są połączone z ośrodkami, które mogą pokazywać dzieciom złe wzorce? To pierwsze jest pytanie. Jakie są statystyki, i co to są te „złe wzorce"? Potrzebuję jakiegoś konkretu. Rozumiem ideę, że trzeba dzieci chronić i pokazywać im dobre wzorce – jest to słuszna idea. Natomiast chciałabym zapytać – jak to wygląda dziś? Czy dziś ta patologia jest tak olbrzymia, że trzeba to procedować i wyliczać w takiej formie? To po pierwsze. Po drugie, czy wzięli państwo pod uwagę ośrodki czyli centra, które zostały sfinansowane w większości w ramach dotacji unijnych i dziś pełnią funkcję połączonych obiektów, a tą ustawą spowodujemy, że trzeba będzie je rozdzielić? Jak oni mają sobie poradzić organizacyjnie z rozdzieleniem tych ośrodków, skoro projekt wymaga pewnych rozliczeń, a te wymagają czasu itd. To są dwa pytania.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Z danych, które prezentowaliśmy, które zebraliśmy w ostatnim czasie od wojewodów, dotyczący np. łączenia placówek opiekuńczo-wychowawczych z DPS-ami różnego typu wynika, że jest ich 6 w całej Polsce i żadna z nich nie była finansowana ze środków unijnych. Chcę zwrócić uwagę, że prawo nie ma na celu wyłącznie dokonywanie zmian odnośnie do złych rozwiązań, ale również przeciwdziałanie. Funkcja prawa jest taka, że mamy zapobiegać pewnym sytuacjom.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, myślę, że najlepszym rozwiązaniem odnośnie do przedłożonych poprawek będzie głosowanie. Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Zarówno wczoraj, jak i dzisiaj podczas prac podkomisji, próbowałam to przekazać i apeluję do państwa, abyśmy mieli więcej czasu na dłuższe zastanowienie się nad tymi zmianami, które nie wymagają natychmiastowych interwencji prawnych. Nie ma takiej potrzeby, żeby – przepraszam za lapidarność wyrażenia – łapać pchły. To czas, w którym mówimy, że mamy działającą dziś ustawę z nienajgorszymi przepisami prawa, które są nie najlepiej wykonywane, a spieszymy się z czymś, co może pogorszyć sytuację. Tego wprawdzie dzisiejsze zmiany nie dotyczą, ale dramatyczna jest liczba dzieci poniżej 10 roku życia, nie wspominając już o tych najmłodszych, w ośrodkach, które nie powinny w ogóle istnieć, ponieważ zgodnie z prawem istnieć nie powinny. Wykonawcą tej ustawy są samorządy terytorialne. Dzisiaj, podczas obrad Komisji, ani przedstawiciel metropolii, ani Związku Powiatów Polskich nie mówili o tym, żeby przyspieszać prace, tylko wręcz odwrotnie – żeby ze spokojem je opóźnić.

Niezależnie od naszych poglądów politycznych, na pewno wszystkim nam zależy na dobru dzieci i na dobrym rozwoju wspominanych placówek, a także na ułatwianiu, a nie utrudnianiu dobrej działalności pieczy zastępczej. Dlatego nie spieszmy się z tym. Nie upierajmy się, że dla 6 placówek, które funkcjonują niekoniecznie w zgodzie z prawem, powinniśmy zmieniać ustawę. Pani minister, przedyskutujmy, czy to, że dzieci widzą starość wokół siebie, wpływa na nie źle, czy dobrze. Czy ośrodek interwencji kryzysowej, w którym przebywają mamy i rodziny – niekoniecznie mamy choć w większości – w czasie 3 do najwyżej 6 miesięcy przeszkadza w funkcjonowaniu placówki opiekuńczo-wychowawczej na jednej, tej samej posesji? Nie w jednym mieszkaniu. Nawet nie w jednym budynku. Na jednej posesji. Wycofaliśmy się z przepisu „w jednym budynku", a upieramy się przy „posesji gruntowej". Darujcie państwo moje emocje w tej kwestii, ale ja nie mogę pojąć sensu tych zmian, z których, w jednej zostaliśmy wszyscy przekonani, że nie były najmądrzejsze, że były nienajlepszym rozwiązaniem i wnioskodawcy się z nich wycofali, a odnośnie do drugich zmian trwamy w przekonaniu, że… Zgadzam się, że młodzieżowy ośrodek wychowawczy czy ośrodek socjoterapii nie jest najlepszym miejscem, żeby razem z nim umiejscawiać całodobową placówkę wsparcia. Pełna zgoda.

Dlatego też, nie proponuję usunięcia ich z tego enumeratywnego wyliczenia z czym nie można łączyć.

Przy okazji, przy pracach nad ustawą o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej mieliśmy dwa różne podejścia do sprawy. Jedno, które mówiło, że wymieniamy po kolei co i kto powinien tam robić – każdy urzędnik, każdy rodzic, każdy wychowawca, każdy organizator. I drugie, które mówiło: nie, dajmy organizacjom trochę czasu na dotarcie sposobów, w jakie będą wykonywać najważniejsze zadanie, jakim jest opieka nad dzieckiem pozbawionym swoich własnych rodziców. Z tych dwóch postaw udało się wypracować kompromis. Ta ustawa i tak jest trochę przeregulowana, a my ją doregulowujemy i przekręcamy tę wajchę w stronę wymieniania wszystkiego. W którymś momencie doprowadzimy do takiego stanu, że wychowawca, który będzie przychodził do grupy dzieci, zarówno w placówce wsparcia dziennego, jak i w placówce opiekuńczo-wychowawczej, będzie czytał z regulaminu, jakie obowiązki ma wykonać, a jakich nie. Nie powinniśmy do tego podchodzić w ten sposób. To jest piecza zastępcza. Ma być jak najlepiej wykonywana, ale nie w taki sposób, że wrócilibyśmy do zasad panujących niegdyś w żłobkach, zgodnie z którymi osobno była kuchnia mleczna, osobno mięsna i osobno warzywna, mimo, że dziecko po powrocie do domu jadło mleko gotowane w tym samym garnku co kapusta. Może przesadziłam, ale, rozumiecie państwo, chodzi o to, żebyśmy nie przeregulowywali tego, co nie wymaga regulacji, lecz zdrowego rozsądku oraz przeczytania nawet nie całej ustawy, tylko preambuły do niej. Stąd moja prośba.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Niestety, praktyka wskazuje, że wielu osobom brakuje zdrowego rozsądku. Bardzo proszę, w następnej kolejności pan poseł Dobrzyński.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Szanowni państwo, wrócę jeszcze do tego punktu, ponieważ jest mowa, że dotyczy on tylko 6 placówek. Dobrze, że tylko 6. Myślę, że o wiele łatwiej wprowadzić przepisy zmieniające dla 6 jednostek, niż być może za chwilę – za rok, za dwa – spotkamy się na tej sali i będziemy musieli wprowadzać przepisy dla 10, 15 czy 20 jednostek. Również na tym polega nasza rola.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Chciałabym zwrócić uwagę, że pośpiech nie wynika z przepisów tego artykułu ustawy, ponieważ w drodze kompromisu daliśmy trzyletni okres na wprowadzenie zmian, tylko z tego, że funkcjonujące przed dniem 1 stycznia 2016 r. centra administracyjne do obsługi placówek wsparcia dziennego i jednostek pieczy zastępczej zostały zlikwidowane, umożliwiono im działanie jeszcze tylko przez ten rok.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Do końca grudnia.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Tak. W związku z czym okres, który pozostał, jest krótki, na co zwracał wczoraj uwagę przewodniczący jednego ze stowarzyszeń. Kiedy zaczniemy prace znowu we wrześniu, a proces legislacyjny nie jest taki krótki… Stąd wynika pospiech, nie z przepisów tej konkretnej ustawy, tylko z powodu sytuacji centrów administracyjnych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Dziękuję. Po pierwsze, mam pytanie, czy w przypadku tych 6 połączonych placówek opiekuńczo-wychowawczych z domami pomocy społecznej były jakieś nieprawidłowości lub incydenty? Po drugie, skoro pośpiechu wymaga uregulowanie spraw związanych z funkcjonowaniem centrów obsługi administracyjnej, czy nie prościej byłoby zająć się w trybie pilnym właśnie tymi centrami, a odłożyć to, o czym dyskutujemy dzisiaj i przy

okazji spokojnie zweryfikować również sytuację w samorządach? Celem byłoby uzyskanie wiedzy, które samorządy i w jaki sposób ta zmiana dotknie, a następnie spokojnie ją wprowadzić, jeżeli w ogóle okaże się potrzebna. Pytam więc, czy w tych 6 przypadkach były nieprawidłowości? Jeśli tak, to jakie? Czy nie lepiej zająć się tylko uregulowaniem kwestii samych centrów?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan jeszcze chciał zabrać głos. Proszę o przedstawienie się.

Ekspert Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mili państwo. Chcę powiedzieć, że z jednej strony nie mamy żadnych danych na temat skali zjawiska. Słucham o tych 6 placówkach, ale powiedzmy sobie do końca na ten temat. Państwo wiecie o tym, że omawiana sytuacja dotyczy 6 przypadków połączenia placówek opiekuńczo-wychowawczych i placówek pomocy społecznej, natomiast nie mamy wiedzy na temat połączeń innych placówek, które są wymienione w tym katalogu, czyli nie znamy skali zjawiska. Nie wiemy – to jest chyba najważniejsze i o tym powinniśmy pamiętać – w jaki sposób oddziałują na siebie placówki będące pod jednym dachem. Tej wiedzy nie mamy. Nie wiemy – świadomie teraz powiem w ten sposób – czy wpływają źle, czy dobrze. Nie chcę się powtarzać, ponieważ już o tym na tej sali mówiłem, ale można domniemywać, że są pewne placówki, w których pobyt pod jednym dachem wpływa korzystnie na rozwój dzieci i nie tylko dzieci, ponieważ przecież w tych placówkach przebywają również, z różnych powodów, osoby pełnoletnie. Nie mamy tej wiedzy, w związku z czym, żeby nie przedłużać, pozwolę sobie mieć do państwa posłów prośbę.

Jeżeli już państwo naciskacie na przyjęcie tego rozwiązania i chcecie je uchwalić w takim tempie, to przyjmijcie zasadę polegającą na wprowadzeniu ograniczeń w minimalnym wymiarze, nie poddawanym pod dyskusję przez nikogo. Nikt nie dyskutuje z założeniem, że izba wytrzeźwień nie powinna być tam, gdzie jest placówka opiekuńczo-wychowawcza czy dom pomocy społecznej. Nie sądzę, żeby ktoś bronił takiego rozwiązania. Natomiast tam, gdzie są jakiekolwiek kontrowersje i wątpliwości, pozostawcie je państwo do dalszej pracy. Za chwilę, przy kolejnej nowelizacji, obiecujemy ze strony samorządowej, że również się przygotujemy. Nie zmuszajcie nas państwo do tego, o czym ośmieliłem się powiedzieć na posiedzeniu podkomisji. Przecież efekt tych przepisów będzie następujący: jeżeli jest jedna nieruchomość gruntowa, na której są dwie różne placówki, to my po prostu pójdziemy do geodety i zrobimy z tego dwie nieruchomości. Jeżeli będzie budynek, w którym w jednym pionie jest jedna placówka, a w drugim – druga, to podzielimy ten budynek, założymy księgę wieczystą na odrębny kawałek i będziemy mieli dwie nieruchomości. Co państwo zrobicie? Proszę zwrócić uwagę na to, że – to ostatnia część mojej wypowiedzi – ograniczacie teraz możliwość lokowania różnych jednostek. W jaki natomiast sposób ograniczycie państwo taką sytuację, że tam, gdzie będzie placówka np. typu dom pomocy społecznej, ktoś będzie chciał za płotem uruchomić placówkę opiekuńczo-wychowawczą? Zaraz za płotem. Taka sytuacja nam nie przeszkadza, a przeszkadza, jeśli placówki są położone na jednej nieruchomości gruntowej.

Przepraszam, że zabieram państwa czas, ale mam ogromną nadzieję, że państwo – co zresztą widać i za co dziękowałem wczoraj i dziękuję dzisiaj – te argumenty przyjmujecie i te propozycje są coraz bardziej racjonalne. Za to chcę podziękować. Stąd moja prośba o minimalny wymiar regulacji i prośba – zacznijmy pracować nad kolejną regulacją, ale na podstawie faktów, a nie jednorazowych przypadków i przekonania pojedynczych osób. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wojciech Murdzek, wypowiem się nie jako poseł, tylko jako prezes fundacji pomocy biednym dzieciom. W ubiegłym roku ogromnym wysiłkiem dostosowywaliśmy placówkę do wymogów sanepidu i ppoż. – ta poprzeczka nieustannie idzie w górę, podrażając koszty funkcjonowania – i cudem się to udało. W tej chwili mamy następującą sytuację:

na piętrze jest świetlica dla dzieci, które wracają ze szkoły, a na parterze mamy przedszkole. W świetle tego przepisu o jednostce oświatowej musielibyśmy podjąć decyzję o skierowaniu przedszkola pod chmurkę lub, ewentualnie, wykonać jakiś inny krok.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Uspokoję pana posła, że dzisiaj podkomisja skreśliła te nieracjonalne, proponowane przepisy, więc będzie to dobrze funkcjonowało. Dzisiaj tylko, te same dwie placówki… Zastanawiam się, bo jeśli są na tej samej parceli nieruchomości, a jest inna działka, czy… ale placówki u pana nie są całodobowe.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To lepiej i bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Wróblewska.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pani minister. Gdzie zrodził się pomysł, w rządzie, w ministerstwie, czy nastąpiło to w terenie? Jeżdżę po różnych ośrodkach i wszędzie spotykam się z prośbą o dialog ponad podziałami, dialog międzypokoleniowy. Bez względu na to, czy chodzę po ośrodkach, zajmujących się seniorami, czy po domach dziecka i ośrodkach zajmujących się dziećmi, wszędzie słyszę, że wszyscy proszą o umożliwienie nawiązania relacji między dziećmi, a seniorami, między niepełnosprawnymi, a dziećmi i seniorami, ponieważ oni wzajemnie się wspierają, dają sobie radość, okazują miłość, dzielą się wiedzą i doświadczeniem. Wszyscy o to proszą. Naprawdę, jeżdżę po Polsce, po różnych ośrodkach i wszyscy mówią, że największą radością dla seniorów jest przyjście do nich dzieci. Przychodzą, przygotowują dla nich przedstawienia. Znam pod Warszawą wolontariat na 200 osób, uczniowie jednej ze szkół chodzą do lokalnego DPS-u i to, co się tam dzieje, to, jak oni tym żyją, sposób, w jaki podopieczni DPS o tym opowiadają jest naprawdę… Mogę państwu przygotować raport z takich sytuacji. W tym miejscu chciałabym skierować pytanie do rzecznika praw dziecka – czy kiedykolwiek były jakieś skargi na tego typu sytuacje? Jeśli były, to warto przeanalizować, co mogło być niewłaściwe. Pytam jednak – czy w ogóle pojawiały się sytuacje wymagające interwencji?

Chciałabym udzielić jeszcze jednej odpowiedzi. Padło stwierdzenie, że na szczęście jest tylko 6 przypadków, więc lepiej interweniować wcześniej niż później. Biorąc pod uwagę, że jest tylko 6 takich przypadków, myślę, że powinniśmy zastanowić się, co zrobić, żeby łączyć te różne grupy i wspierać je we wzajemnym dialogu. Naprawdę, nad tym powinniśmy się zastanowić, ponieważ, jeśli rozmawiamy bezpośrednio z konkretną grupą społeczną, to jedyne o czym marzą przedstawiciele tej grupy, to niezamykanie w gettach – co tu już wielokrotnie padło – tylko chęć współistnienia ze sobą. Chcą wymieniać się między sobą doświadczeniem i wiedzą, wzajemnie uczyć się życia, uczyć się wzajemnego szacunku dla ludzi. Stąd, bardzo proszę, abyśmy się nad tym zastanowili, dali sobie trochę czasu. Mogę przygotować dla państwa przykłady wzajemnej współpracy i porozumienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałam upewnić się, czy poprawka pani poseł Ścigaj ma być tak sformułowana, że ma dotyczyć art. 106 ust. 2, bo wydaje mi się, że powinna dotyczyć jednak ust. 3, a tak jest proponowane w sprawozdaniu podkomisji. W pierwotnym przedłożeniu, zmiana rzeczywiście była do ust. 2 i zostało zastrzeżenie, wyjątek zamieszczony w ustawie matce dotyczy ust. 3. Normy w ust. 2 mamy z ustawy matki: „w budynku może mieścić się tylko jedna placówka opiekuńczo-wychowawcza”. Ust. 3 to jest wyjątek stanowiący, że wojewoda może zezwolić na funkcjonowanie w jednym wielorodzinnym budynku więcej niż jednej. Natomiast ust. 3a był uregulowaniem jeszcze innej sytuacji. Przy takim zapisie, jaki proponuje pani poseł, obawiam się, że mogłoby dojść do takiej sytuacji – gdyby pań-

stwo przyjęli poprawkę – że ust. 2 z ustawy matki jest zastępowany ust. 2 z propozycji pani poseł. Czy o to nam chodziło? Jakie są relacje między ust. 2 a ust. 3? Wydaje mi się, że raczej to samo wejście powinno być inne i wskazywać, że to art. 106 ust. 3a.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Nie mam przed sobą kopii poprawki. Czyli powinno być tylko do ust. 2, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł napisała, że to ma być ust. 2. Prosiłabym stronę rządową o potwierdzenie, jak byłoby właściwiej legislacyjnie, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych, jak wówczas należy czytać ust. 3 z ustawy matki. Wydaje mi się, że poprawka pani poseł powinna zastąpić odpowiednią zmianę nr 8 ze sprawozdania, która teraz dotyczy dodania ust. 3a.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Tak, ust. 3a. Widocznie zostało to błędnie zapisane.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Dobrzyński.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie. Poprawka sygnalizowana przez Koalicję na rzecz Rodzicielstwa Zastępczego, w której chodzi o to, aby dopisać w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, że w art. 93 po ust. 3a dodaje się ust. 3 b w brzmieniu „przepisów ust. 3a nie stosuje się do placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego”. Jest to uzupełnienie poprawki, którą wprowadziliśmy, chodzi o to, żeby wyłączyć z tego łączenia, ze wspólnego dyrektorowania placówki…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Jeszcze raz, panie pośle, ta poprawka dotyczyłaby art. 1, tak?

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Tak, chodzi o art. 1.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Punkt? Piąta zmiana?

Głos z sali:

Zmiana nr 5.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ale zmiana nr 5 została skreślona.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Zmiana nr 5 została skreślona. Dlatego mówię, że trzeba byłoby dopisać to w którymś miejscu. Chyba, że jako zmianę nr 5 ze zmienioną treścią. Chodzi o to, żeby w art. 93 z ustawy – jeszcze raz zacytuję – żeby po ust.3a dodać ust. 3b w treści przepisów ustawy: „przepisów ust. 3a nie stosuje się do placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego”.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje się, że to kwestia merytoryczna. Nie widzimy poprawki. Rozumiem, że po prostu zmiana nr 5 byłaby w innym brzmieniu niż to, które było w przedłożeniu, tylko do tej samej jednostki redakcyjnej ustawy matki.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeśli można. W momencie kiedy zmiana nr 5 została skreślona, ta poprawka jest niepotrzebna.

Głos z sali:

Właśnie dlatego jest potrzebna. Ta poprawka jest potrzebna.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czyli w naszym katalogu nie było placówek typu rodzinnego, tak?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę.

Członek zarządu Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej Edyta Wojtasińska:

Edyta Wojtasińska, Koalicja na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Problem pojawił się, kiedy został uchylony ust. 5, ponieważ wówczas, przy jednoczesnym uchwaleniu zmiany dotyczącej art. 97, mielibyśmy taką sytuację, że na podstawie art. 93 można byłoby łączyć placówki typu rodzinnego z innymi formami instytucjonalnymi, a także np. z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, a na podstawie art. 97 nie. Art. 97, zgodnie z tym, o czym rozmawialiśmy wczoraj, państwo wyłączyliście, za co jesteśmy bardzo wdzięczni. Problem powstał dopiero wtedy, gdy na posiedzeniu podkomisji okazało się, że ten ust. 5 został uchylony.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do procedowania zgłoszonych poprawek. W tym miejscu prosiłabym bardzo o pomoc Biuro Legislacyjne, ponieważ – jak rozumiem – w pierwszej kolejności należałoby przegłosować poprawkę zgłoszoną przez pana posła Dobrzyńskiego.

Legislator Urszula Sęk:

Wtedy pkt 5, zamiast stwierdzenia, że ta zmiana została skreślona, brzmiałby, że w art. 93 po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu „Przepisów ust. 3a nie stosuje się do placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego”.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Chwilę, prosiłabym bardzo, gdyby pani zechciała jeszcze raz przywołać proponowany pkt 5.

Głos z sali:

Zmiana nr 5.

Legislator Urszula Sęk:

…miałaby brzmienie: W art. 93 po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu „Przepisów ust. 3a nie stosuje się do placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego”.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (10)

Proszę państwa, wobec 15 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i 10 głosach wstrzymujących się, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W przypadku mojego klubu, kłopot z przyjęciem lub odrzuceniem tej poprawki polega na tym, że nie wiemy z czego wyłączyliśmy placówki typu rodzinnego i co wymieniały poprzednie artykuły. W związku z tym nie jestem przekonana, czy wprowadzenie tego artykułu było potrzebne. Brak debaty na ten temat, szybkie tempo mogą dać taki skutek, że nagle wyłączymy jako jedyne placówki typu rodzinnego z pewnego systemu prawnego. Przy całym zaufaniu do pań z Koalicji uważam, że jednak sprawa enumeratywnego wyłączania konkretnych typów placówek z konkretnych rozwiązań prawnych, wymaga dłuższej debaty niż przeczytanie przepisu wyrwanego z kontekstu i niewidzianego przez nas w całości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, bardzo cenię sobie pani uwagi, natomiast to był moment, kiedy pani opuściła posiedzenie podkomisji, a panie z Koalicji dość jasno i precyzyjnie o tym mówiły. Wyjaśnialiśmy wówczas, z czego wynika zmiana i z czego wynika ta poprawka, włącznie z tym, że rozmawialiśmy, że ta poprawka zostanie zgłoszona na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam następne pytanie do Biura Legislacyjnego, która poprawka – pani poseł Kochan, czy pani poseł Ścigaj – powinna być głosowana w dalszej kolejności?

Legislator Urszula Sęk:

Mają państwo dwie poprawki, pani poseł Kochan i pani poseł Ścigaj. Poprawka pani poseł Ścigaj jest dalej idąca w stosunku do sprawozdania podkomisji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ścigaj, dotyczącej tego, by w art. 1 pkt 8 w zakresie art. 106 ust. 3 otrzymał brzmienie „Placówka opiekuńczo-wychowawcza nie może mieścić się na jednej nieruchomości z izbami wytrzeźwień lub zapewniającymi całodobową opiekę jednostkami organizacyjnymi wymiaru sprawiedliwości”. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. 12 głosów za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Czy w tej sytuacji należy przegłosować poprawkę pani poseł Kochan, skoro ta była dalej idąca?

Legislator Urszula Sęk:

Ta jest odrzucona, więc teraz kolejna, poprawka pani poseł Kochan.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. W takim razie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Kochan, dotyczącej art. 106 ust. 3a i propozycji skreślenia pkt. 1, 2 i 6? Kto jest za przyjęciem proponowanej poprawki? (12) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę pani poseł 12 głosami za, 13 głosami przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz z przyjętą przed sekundą poprawką?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, do tego artykułu mamy jeszcze zmiany nr 8a i 9. Chciałabym o poprawkę prosić przed zakończeniem, przed art. 2.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że chce pani złożyć drugą poprawkę?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak. Poprawka jest złożona, macie ją państwo przed sobą, a w kolejności będzie to zmiana nr 10 do art. 1.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie mam tej poprawki.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, chciałabym powiedzieć, że zatrzymaliśmy procedowanie w Komisji na zmianie nr 8 zaproponowanej w sprawozdaniu podkomisji. Czyli, w art. 1 brakuje nam jeszcze do przeprocedowania zmiany 8a – dotyczącej art. 113, i zmiany nr 9 – dotyczącej 196.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, w takim razie, kto jest za przyjęciem zmiany 8a, dotyczącej art. 113? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (11).

Stwierdzam, że 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 11 wstrzymujących się, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9, dotyczącej art. 196? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że zmiana nr 9 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz chciałabym prosić o możliwość zgłoszenia poprawki, ponieważ dotyczyłaby ona…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Uchwalając w roku 2011 ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zostawiliśmy rodzinom zastępczym i różnym formom pieczy zastępczej wykonywanej nad dziećmi, osobom wykonującym tę pieczę, możliwość pozostania w starych przepisach, które uznawali za lepsze i korzystniejsze dla siebie i swoich rodzin. Te osoby, do tej pory korzystające z innych, wcześniejszych rozwiązań prawnych, mają kłopot z wypłacaniem im świadczeń 500+. Niektóre samorządy uznają, że jest to świadczenie absolutnie należne, inne natomiast nie. Uznajemy, że doprecyzowanie prawa w tym zakresie byłoby właściwe. Odpowiedni przepis w art. 226 gwarantowałby wypłatę tych świadczeń i wszystkich ewentualnych następnych, korzystniejszych dla rodzin i dzieci w nich przebywających, a następny artykuł byłby artykułem przejściowym do wprowadzenia w życie tego artykułu. Mówiąc krótko, okres roku 2011 r. nie byłby ostatecznym, w którym osoby, które zdecydowały się na stare zasady, sprzed ustawy o wspieraniu rodziny, mogłyby jeszcze przejść obecnie w nowy stan prawny. Nie wiem, czy powiedziałam to wystarczająco jasno. W 2011 r. mogły decydować – stare czy nowe zasady, a nie daliśmy im możliwości prawnej przechodzenia w nowy stan prawny w chwili obecnej. Chcemy to naprawić. Chcemy również powiedzieć, że jeśli w 2011 uznawaliście, że stare zasady są korzystniejsze dla rodzin, to dobrze, ale teraz mogliście zmienić zdanie i chcemy wam zmianę tego zdania umożliwić, a przy okazji doprecyzowujemy przepisy, które pozwolą w sposób jednoznaczny określić, że dzieci przebywające w tej formie pieczy zastępczej będą objęte świadczeniami 500+. Stąd prośba o zmianę w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Odnośnie do określenia artykułu jako art. X w tym przejściowym przepisie, to należałoby go umieścić we właściwy sposób. To jest prośba do Biura Legislacyjnego. Przedkładałam tę poprawkę podczas obrad podkomisji, ale – i to muszę powiedzieć – Biuro Legislacyjne uznało, że jest to wyjście poza zakres proponowanych zmian. Niemniej, nie zmienia to faktu, że składam tę poprawkę ponownie na posiedzeniu Komisji, uznając, że jednoznacznie brzmiące przepisy nie wykluczą dzieci ze świadczeń 500+. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że miałaby to być poprawka nr 10. Teraz pytanie, jak powinniśmy ją nazwać, żeby móc ją przegłosować. Rozumiem, że skoro wykracza poza zakres, to Biuro Legislacyjne jest przeciw. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Również uważając, że wykracza poza zakres, na tym etapie jesteśmy przeciw. Mamy w przyszłym roku rewizje programu, w związku z czym należy w przyszłości powrócić do tematu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie – jak powinniśmy to przegłosować?

Legislator Urszula Sęk:

Umiejscowimy to w taki sposób, że w art. 1 dodany byłby pkt 10, że zmiana dotyczy art. 226 i polega na dodaniu ust. 10. Tak na roboczo teraz, ten przepis przejściowy zapisa-

libyśmy jako 6a, ponieważ dotyczy on ustawy z art. 1, czyli pieczy zastępczej, a już 8 dotyczy pomocy społecznej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, rozumiem, że w tej chwili powinniśmy przegłosować poprawkę nr 6a?

Legislator Urszula Sęk:

Pierwsza część poprawki stanowiłaby, że w art. 1 dodaje się pkt 10 w brzmieniu i brzmiałby on „W art. 226 dodaje się ust. 10 w brzmieniu…", natomiast druga część stanowiłaby, że „dodaje się art. 6a w brzmieniu" zamiast X. I ten 6a brzmiałby tak, jak ów trzyustępowy X.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy powinniśmy przegłosować to jednym głosowaniem?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, ponieważ to całościowa koncepcja.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kochan? (11) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0)

Wobec 11 głosów za i 15 głosów przeciwnych stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do przegłosowania art. 1 w całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 w zaproponowanej wersji wraz z przyjętą poprawką? (15) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (1)

Wobec 1 głosu wstrzymującego się, przy 10 głosach przeciw i 15 głosach za, stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, chciałam swoją poprawkę dotyczącą zmiany nr 8 i art. 6a zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę. Proszę państwa, przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jest.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2 w proponowanej wersji? (15) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (2)

Wobec 2 głosów wstrzymujących się, 9 przeciw i 15 głosów za stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że art. 6…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale wydaje mi się, że to, że podkomisja proponuje skreślenie art. 4 i art. 5 musi być zaaprobowane przez całość Komisji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Gdybyśmy zrobili ciągłą numerację, to państwo by tego nie głosowali. Ponieważ było mało czasu, to…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani legislator, przepraszam, ale zmiany, które doprowadziły do skreślenia zmian proponowanych wcześniej w ustawie matce, doszło do dyskusji, która była dość jednak burzliwa, że tak powiem…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, pani poseł, głosujemy. Nie ma problemu. Kto z pan i panów posłów jest za skreśleniem art. 4? (25) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Chwilę, pani poseł. Proszę państwa, 25 głosami za stwierdzam, że art. 4 został skreślony. Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 5? Nie słyszę. Art. 5 został skreślony. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, rozpoczęliśmy procedowanie tej ustawy, przyjmując zmianę po zmianie art. 1. W art. 2 pani przewodnicząca odstąpiła od tej zasady, traktując ów art. 2 jako całość. Tymczasem, zmiany proponowane w art. 2, w wielu miejscach były do akceptowania, a w wielu wymagały dodatkowych wyjaśnień i – być może – padłoby na tej sali parę kolejnych pytań, które przekonałyby wnioskodawców do braku słuszności proponowanych rozwiązań.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, przegłosowaliśmy art. 2. Jeśli nie zgłosiła pani w odpowiednim momencie sprzeciwu…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Wiem, pani poseł, ale nie dokończyłam swojej wypowiedzi i byłabym wdzięczna za umożliwienie wypowiedzenia się przynajmniej w tej kwestii. Procedujemy w tempie, które naraża jakość stanowionego prawa. Pani przewodnicząca, z przykrością stwierdzam, że brakuje nam cierpliwości do wysłuchania innych – na tym właśnie polega kłopot – czy z przekonaniem proponowanych zmian. Stąd moja troska o jakość prawa i prośba – chociaż tyle – o rzetelność w przyjmowaniu sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pozwolę sobie mieć odmienne zdanie. Każdy z państwa, kto ma ochotę zabrać głos i wypowiedzieć się, ma taką możliwość. Fakt, że nie zgadzamy się w rozstrzygnięciach, które proponujemy, jest rzeczą naturalną. Bardzo dobrze, jeśli udało nam się osiągnąć *consensus*, natomiast tam, gdzie się nie udało, zawsze – i pani o tym wie – rozstrzygało głosowanie.

Z tego co pamiętam, jesteśmy przy art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.6?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (10)

Przy 10 głosach wstrzymujących się i 17 za, stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 7? Przy art. 7 chciałby pan zabrać głos? Bardzo proszę.

Ekspert ZMP Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, mam prośbę, żeby dla wszystkich było jasne, co jest głosowane. Czy jest głosowany art. 6 z treści druku, czy art. 6 ze sprawozdania podkomisji. Ważne, żebyśmy wszyscy to wiedzieli.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ze sprawozdania podkomisji, proszę państwa.

Ekspert ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został skreślony.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że art. 8 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że art. 9 został przyjęty.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości rozpatrzonego projektu wraz z przyjętymi poprawkami? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (11)

Przy 11 głosach wstrzymujących się i 16 głosach za, stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy wraz z poprawkami. Proponuję, by Komisja wybrała panią poseł Ewę Tomaszewską na sprawozdawcę powyższego projektu.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł się zgadza, czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pan i panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem UE.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.